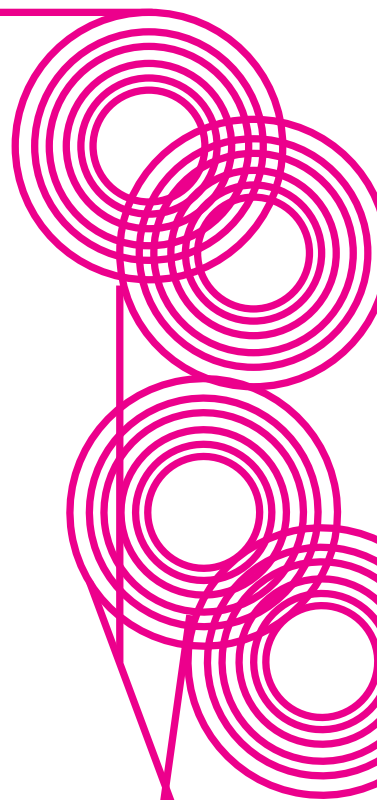


Documentos **PRESEEA**
de investigación

Guía PRESEEA de estudio del verbo impersonal *haber*

José Ramón Gómez Molina
y Clara E. Hernández Cabrera



Reservados todos los derechos. Queda prohibida, salvo excepción prevista en la ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra sin contar con la autorización de los titulares de propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (arts. 270 y sigs., Código Penal). El Centro Español de Derechos Reprográficos (www.cedro.org) vela por el respeto de los citados derechos.

Esta publicación ha sido financiada por el Grupo de investigación Lingüística de la variación espacial y social (LIVARES) y por el Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América (PRESEEA).



Universidad
de Alcalá

EDITORIAL
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

© José Ramón Gómez Molina y Clara E. Hernández Cabrera

Editan: Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América (PRESEEA)

Colegio San José de Caracciolos

C/ Trinidad, 5 • 28801 Alcalá de Henares (Madrid, España)

Web: <https://preseea.linguas.net/>

Editorial Universidad de Alcalá, 2021

Plaza de San Diego, s/n.º • 28801, Alcalá de Henares (España)

Web: uah.es

ISSN: 2792-2618

DOI: <https://doi.org/10.37536/PRESEEA.2021.guia4>



Materiales del Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y de América by PRESEEA and UAH is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional License.



Guía PRESEEA de estudio del verbo impersonal *haber*

José Ramón Gómez Molina (Universidad de Valencia)
jose.r.gomez@uv.es

Clara E. Hernández Cabrera (Universidad de Las Palmas)
claraeugenia.hernandez@ulpgc.es

PRESEEA
PROYECTO PARA EL ESTUDIO SOCIOLINGÜÍSTICO DEL ESPAÑOL
DE ESPAÑA Y DE AMÉRICA

2021

GUÍAS PRESEEA
DE ESTUDIOS



Índice

Introducción	5
Bases metodológicas para el estudio coordinado del verbo <i>haber</i> impersonal.	7
PRESEEA_ <i>HABER</i> IMPERSONAL. Ficha para codificación y análisis	9
Bibliografía.	17



Introducción

Cualquier interesado en el estudio de los usos y variación lingüística del español tiene a su disposición una serie de documentos e investigaciones en el Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América (PRESEEA) que le permiten conocer la diversidad sociolingüística de varios fenómenos en distintas comunidades de habla (<https://preseea.linguas.net>). Uno de los más relevantes es la alternancia singular/plural del verbo impersonal *haber* en el español hablado. Dichos usos se corresponden con las formas estándar/no estándar según la norma académica (“*ha habido* ocasiones; siempre *habrá* problemas; mientras no *haya* conflictos; *debe haber* mecanismos / **han habido* ocasiones; *siempre *habrán* problemas; *mientras no *hayan* conflictos; **deben haber* mecanismos”).

Esta pluralización del verbo *haber* en construcciones unipersonales se extiende por casi todo el ámbito hispanohablante y una muestra del interés que ha despertado este caso de variación gramatical es el tratamiento que le han dado lingüistas de uno y otro lado del Atlántico con criterios u opiniones no siempre coincidentes; entre ellos: Bello (1978 [1847]), Kany (1969 [1951]), Alcina y Blecua (1975), Luque Moreno (1978), Lorenzo (1980), Montes Giraldo (1982), García Yebra (1983), Bentivoglio y Sedano (1989), López Morales (1979, 1992), RAE (1931, 1973) y RAE y ASALE (2009, 2010).

Estamos ante un fenómeno lingüístico clasificado de tipo funcional por Martín Butragueño (1994: 53). La concordancia entre la forma plural de *haber* y la frase nominal que lo acompaña se produce porque los hablantes consideran esa FN como sujeto y no como complemento directo. Y una vez admitida la posibilidad de pluralizar el verbo *haber*, este uso puede expandirse a todos los tiempos del paradigma verbal; tendencia que, además, conduce fácilmente a pluralizar los verbos auxiliares usados con *haber*, tales como ‘poder’, ‘soler’, ‘deber’, etc. Como señala el *Diccionario panhispánico de dudas* (RAE y ASALE 2005: 331) “Paralelamente, se comete también el error de pluralizar el verbo conjugado cuando *haber* forma parte de una perífrasis”.



Estudiar este hecho lingüístico requiere contemplarlo desde una doble perspectiva. En primer lugar, la discrepancia entre la noción psicológica (núcleo de la FN como sujeto) y la expresión gramatical (núcleo de la FN como complemento directo) viene desde antiguo. Y no resulta extraño, como apunta Fernández Ramírez (1986, IV: 132-133), que los hablantes prioricen la noción psicológica:

“El aislamiento en que viven, sin apoyo en otras formas semejantes, las terceras personas del singular del transitivo *haber*, de uso tan frecuente en el español, puede explicar la fuerte tendencia que se observa en el habla descuidada y en el habla popular a convertir la relación verbo-complemento en la relación verbo-sujeto haciendo plural el verbo cuando el complemento es plural”

Y en segundo orden, la evolución histórica que han experimentado los usos del verbo *aver*, desde verbo transitivo con valor posesivo hasta el valor existencial con *haber* impersonal.

Asumiendo, pues, que el significado existencial de *haber* favorece la personalización del verbo para concordar con la FN en plural que lo acompaña al tratarse de un solo argumento, el objetivo de investigar este hecho de variación geolingüística y sociolingüística en el conjunto del dominio hispanohablante es conocer si la concordancia con el grupo nominal que lo acompaña responde a un fenómeno de variación estable o refleja un posible cambio en marcha en el español hablado.

Por último, somos conscientes de los requisitos que debe cumplir una investigación que proporcione resultados cuantitativos y cualitativos comparables con los de otros estudios sobre el mismo fenómeno en distintas comunidades de habla. A ello responden los apartados siguientes cuyo propósito es ofrecer las pautas metodológicas comunes así como la ficha para la codificación y análisis del uso del verbo *haber* impersonal.



Bases metodológicas para el estudio coordinado del verbo *haber* impersonal

Uno de los objetivos del PRESEEA es coordinar las investigaciones sobre la lengua española para facilitar la comparabilidad de los estudios y el intercambio de informaciones; así el proyecto actúa de marco interactivo que potencia la colaboración: aportamos nuestro trabajo y lo contrastamos con las conclusiones expuestas por otros investigadores. Evidentemente, para llevar a cabo una comparabilidad de resultados es necesario partir de un *corpus* obtenido con suficientes garantías tanto respecto de su homogeneidad (muestra de hablantes -tamaño y selección-, temas de conversación...) como de su recolección (tiempo de grabación, marcación...). La posibilidad de contar con grandes bases de datos de uso oral estratificado sociolingüísticamente y obtenido con una misma metodología facilitará un estudio descriptivo amplio de la lengua española así como el análisis conjunto diatópico de los fenómenos variables del español (<https://preseea.linguas.net/Metodología.aspx>).

El análisis sociolingüístico debe realizarse sobre un *corpus* de entrevistas semidirigidas (registro neutro o semiformal) que comprende diferentes secuencias textuales: narrativas, descriptivas, expositivas, argumentativas y dialogales.

La investigación sobre los usos de *haber* impersonal tiene como objetivo determinar qué factores lingüísticos y extralingüísticos condicionan la variación sintáctica en el uso de las formas singular/plural de *haber* cuando lo acompaña una frase nominal (FN) en plural. Para el análisis de la variable lingüística dependiente (singular/plural) se han establecido como variables independientes mínimas: diez lingüísticas, dos estilísticas, tres sociológicas y dos geográficas; todas ellas se explicitarán en el apartado siguiente.

Para la cuantificación de los datos solo se tomarán en consideración las participaciones del informante. Una vez codificados y tabulados los datos, y asumiendo que la correlación múltiple es un aspecto digno de ser considerado cuando en la



variación y cambio lingüísticos intervienen tanto factores internos (lingüísticos) como externos (estilísticos, sociales y geográficos), se realizarán cálculos de estadística descriptiva y de estadística inferencial mediante la aplicación de los programas *SPSS* para *Windows* (Ferrán 2001, Pardo y Ruiz 2002) y/o *Goldvarb 2001: A Multivariate analysis applications for Windows* (Robinson, Lawrence y Tagliamonte 2001, Paolillo 2001, Sankoff, Tagliamonte y Smith 2005). El paquete estadístico *SPSS* permite análisis cuantitativos y cualitativos que ofrecen información más amplia para la explicación e interpretación de los resultados; de un lado, el análisis bivariante (tablas de contingencia y pruebas Chi cuadrado) muestra la distribución de la tabulación cruzada de cada una de las variables independientes con la dependiente (frecuencias absolutas y relativas), el valor Chi cuadrado y el grado de significación estadística (p) de su dependencia; de otro, el análisis multivariante (análisis de regresión logística binomial) ofrece resultados probabilísticos sobre la incidencia combinada de todas las variables independientes actuando conjuntamente respecto de la pluralización de *haber*. Por su parte, el programa *Varbrul 2001 (Variable Rule Analysis)* en su versión *Goldvarb 2001* realiza un análisis de regresión logística binomial (análisis multivariable) que permite averiguar cuál es la probabilidad de que se seleccione una de las dos variantes de la variable dependiente cuando actúan de forma combinada todas las variables independientes; también en este caso se ha seleccionado la forma plural pero si aparecen variables independientes no operativas en alguna de sus variantes, es necesario recodificar dichas variables.

Los resultados, una vez aplicados análisis de estadística descriptiva e inferencial, se ofrecerán tanto de forma global como específica según grupos de edad, sexo y nivel de estudios (grado de instrucción).



PRESEEA_HABER impersonal. Ficha para codificación y análisis

En el V Encuentro Internacional del PRESEEA celebrado en Comillas (Cantabria) en 2010 se encargó a tres miembros del proyecto panhispánico, Paola Bentivoglio (Universidad Central de Venezuela), Clara Eugenia Hernández (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) y José Ramón Gómez (Universidad de Valencia), la elaboración de una propuesta de codificación y análisis para el verbo *haber* impersonal. Tras esta solicitud se estudiaron las aportaciones de diversos investigadores y se evaluaron varios trabajos empíricos sobre este fenómeno lingüístico. Finalmente, en el XVI Congreso Internacional de la ALFAL, celebrado en la Universidad de Alcalá en 2011, se presentó una propuesta básica de codificación de esta variable lingüística que fue aprobada por los equipos del proyecto. Y desde 2011 se encuentra disponible en la página electrónica de PRESEEA esta ficha de codificación y análisis.

En los años siguientes se ha ido reevaluando dicha codificación y se ha elaborado una ficha definitiva que establece las variables lingüísticas, estilísticas, sociales y geográficas mínimas que deben analizarse en toda investigación sobre este objeto de estudio en aras de facilitar estudios comparados entre distintas comunidades de habla. No obstante, este número de variables independientes puede ampliarse según los intereses del investigador o las características de la comunidad de habla; por ello se ofrecen algunas sugerencias en ciertos grupos de factores fruto de las aportaciones de varios colegas.

A continuación se indican varios requisitos para el análisis de los datos.

- a) Se contabilizarán todos los casos del verbo *haber* (existencial) acompañados de una FN en plural (*había/habían niños* jugando en la calle) o bien de una FN en singular pero que represente una entidad colectiva (*había/habían un grupo de niños* jugando en la calle). Es decir, cuando la estructura sintáctica se considera impersonal porque la FN funciona como objeto directo. Se excluyen:



- los casos en que el OD está en singular, siempre que no sea una entidad colectiva, y

- la construcción perifrástica ‘haber que + verbo’

b) También se contabilizan las construcciones perifrásticas ‘haber de + haber’ (*han de haber* mecanismos), ‘poder + haber’ (*pueden haber* problemas), ‘seguir + haber’ (*siguen habiendo* discusiones), ‘deber + haber’ (*deben haber* menos accidentes), ‘estar + haber’ (*están habiendo* muchas ocasiones), etc.

c) Al no encontrarse habitualmente casos de *haber* pluralizado en la tercera persona del singular del presente de indicativo, han quedado excluidos todos los casos en los que aparece la forma *hay*

“*hay* veces que pienso ¡ojalá me toque la lotería!”

“luego *hay* cuatro habitaciones, un cuarto de baño y un aseo”

Para el análisis de la variable dependiente (formas singular / plural del verbo *haber*), se han establecido una matriz gramatical (factores lingüísticos) y otra extralingüística (factores estilísticos, sociales y geográficos) que agrupan diecisiete variables independientes.



CODIFICACIÓN DE LA VARIABLE 'USOS DEL VERBO HABER' (singular/plural)

1. Variable lingüística dependiente. Número gramatical de 'haber'

- 0 (s) Singular (“allí *había* unos coches aparcados”)
- 1 (p) Plural (“quizás *hayan* problemas”)

Variables independientes

A) Factores lingüísticos

2. Estructura verbal

- 0 (v) verbo (simple y compuesto) (“en aquella época no *había* coches” // “*habrán habido* épocas en que a lo mejor...”)
- 1 (p) construcción perifrástica (“dicen que *pueden haber* ahí restos”)

Téngase en cuenta que contamos con la variable ‘tiempo y modo verbal’, donde se pueden diferenciar los tiempos simples y compuestos.

3. Rasgo semántico de la FN

- 0 (h) humano (“es bueno que *haya* personas que se involucren”)
- 1 (n) no humano (±animado) (“por allí *habían* otros chalés” // “cuando *habían* vacas”)

Algunas investigaciones (Bentivoglio y Sedano 1989, De Mello 1991) concluyen que el rasgo ‘+ humano’ contribuye de forma relevante a la pluralización de *haber*.

4. Carácter definido/indefinido de la FN

- 0 (d) definido o especificado (nombre propio, pronombre personal o demostrativo, artículo determinado, adjetivo demostrativo o posesivo) (“antes no *había* esas oportunidades”)
- 0 (i) indefinido o no especificado (indefinidos, artículo indeterminado, sustantivos que no van acompañados por determinante) (“solamente *habían* carros” // “me gustaría que *hubieran* unos medios electrónicos” // “antes *habían* algunas habitaciones”)

Entre los argumentos que justifican esta variable hay especialmente dos: los sujetos gramaticales suelen ser definidos (Givón 1995: 229) y los complementos directos indefinidos; en consecuencia, el complemento de *haber* es indefinido tal como señalan Fernández Soriano y Táboas (1999: 1755) “como complemento,



haber solo admite SSNN con artículo indeterminado. A partir de estas características cabría esperar que una FN definida se perciba más como sujeto y favorezca la pluralización.

5. Forma léxica de la FN

- 0 (s) sustantivo (“han habido épocas”)
- 1 (p) pronombre (“los había muy bonitos” // “Yo no me acuerdo ya si las *habían*// pero me parece que sí”)
- 2 (i) implícita (“cuando iba a comprar cigarrillos, si en aquella bodega no *habían*, tenía que ir a la otra” // “pregunté a los conserjes por los alumnos y me dijeron que no *habían*”)

6. Posición de la FN respecto de ‘haber’

- 0 (a) antepuesta (FN + verbo) (“ir a *todas las fiestas* que habían por ahí”)
- 1 (p) pospuesta (verbo + FN) (“quizás también hayan *problemas*”)
- 2 (e) FN elidida (“ahora hay muchos accidentes, no es que antes no *hubieran* pero ...” // “porque la natalidad ha bajado y *van a haber* menos [niños]”)

En español, el orden considerado básico es SVO, pero este orden se altera en ocasiones para focalizar unos elementos a expensas de otros. Además, el orden puede depender del tipo de verbo que se utilice: si se trata de un verbo presentativo, el orden es VS y lo mismo sucede con los verbos existenciales (*existen* personas, *hay* personas).

7. Marcas de la pluralidad de la FN

- 0 (s) FN plural sin modificadores (“solamente *habían* carros”)
- 1 (r) FN plural con modificadores y/o adyacentes, coordinación de sintagmas (“allí había *unos* lavaderos” // “porque había *muchas* ocasiones” // “antes no había *suficientes* plazas” // “allí habrán *cuatro* cadáveres enterrados” // “hubo días *de fiesta*” // “no había enfermedades *ni* insectos *ni* nada”)
- 2 (c) FN como entidad colectiva (sustantivo cuantificativo especificado o no) (“allí había un *montón* de chicas” // “después de la guerra hubieron *una serie* de generaciones” // “antes no había suficientes plazas pero siempre había *una cantidad* para los interinos” // había *un grupo* de niños jugando en la calle)

Esta variable delimita los casos en que la FN está en plural o responde a una entidad colectiva (sustantivo cuantificativo de grupo) que expresa la idea de pluralidad o multiplicidad y que necesita, a veces, un complemento cuantificable (Bosque 1999: 23- 26).



8. Tiempo y modo verbal

- 0 (a) presente Indicativo (solo aparecen construcciones perifrásticas, también la forma *habemos, habéis*)
- 1 (b) pretérito indefinido Indicativo (perfecto simple)
- 2 (c) perfecto imperfecto Indicativo
- 3 (d) perfectos compuestos Indicativo (*ha habido, habían habido*)
- 4 (e) futuro Indicativo simple
- 5 (e) condicional simple
- 6 (f) futuro Indicativo y condicional compuestos
- 7 (g) presente Subjuntivo
- 8 (h) pretérito imperfecto Subjuntivo
- 9 (i) perfectos compuestos Subjuntivo

Esta clasificación permite reagrupar las variantes según sea el interés del investigador, el estudio comparado que desee realizar o el reducido número de frecuencias que presentan algunas de ellas, pues no todos los tiempos presentan la misma frecuencia de uso y alguno de ellos ofrece resistencia, como es el caso del presente de Indicativo, donde no existe la forma correspondiente en plural.

9. Intercalación de elementos

- 0 (a) ausencia de elementos lingüísticos entre FN y forma verbal (“quizás también *hayan* problemas” // “entonces no *habrían* tantas enfermedades” // “*puede haber* un par de capitales”)
- 1 (p) presencia de elementos lingüísticos entre FN y forma verbal (“y alrededor *habían pues* los terrenos de mi abuelo” // “recuerdo que *había en aquella casa* unos señores”)

Se pretende comprobar si la interposición de algún elemento entre *haber* y su argumento impide o restringe la pluralización.

10. Tipo de oración

- 0 (i) independiente o cláusula principal
- 1 (c) cláusulas coordinadas (“y en aquella calle *ni* habían carros *ni* habían coches” // “en la bodega *había cebollas, patatas y alubias*”)
- 2 (s) cláusula subordinada no adjetiva (“*cuando* habían toros en la rambla, no nos dejaban salir de casa” // “no sé *aunque* podrían haber unas dos mil niñas”)
- 3 (r) cláusula subordinada adjetiva o de relativo (“recuerdo las casas grandes *que* habían en la calle”)



11. Modalidad

- 0 (a) enunciativa afirmativa (“en España *habrán* trabajos que estarán bien” // “antes *había* muy poquitas fiestas”)
- 1 (n) enunciativa negativa (cualquier procedimiento gramatical que se utiliza para negar) (“en aquella época *no* había coches, solamente habían carros” // “*nunca* habían alternadores en el almacén”)

Como señala Bosque (1980: 11), las dos modalidades básicas del enunciado son afirmativa y negativa; y para este autor (1980: 19), la estructura formal de la oración es independiente de la existencia de un adverbio negativo. Por su parte, Chafe (1994) señala que la negación constituye un ‘contexto irreal’, por lo que si la FN es un elemento negado, no es referencial; y desde esta perspectiva, un uso no referencial no está sujeto a la distinción semántica entre singular y plural. Considerando que las distintas modalidades de la enunciación (enunciativas, interrogativas, desiderativas, etc.) pueden ser afirmativas o negativas, se han establecido estas dos variantes.

B) Factores estilísticos o situacionales

12. Especialización (campo). Tema de conversación

- 0 (c) No técnico: vida cotidiana; familia, amigos, historia social
- 1 (t) Técnico: trabajo, afición, estudios (aspectos técnicos)
- 2 (m) Metalingüístico
- 9 o) Otros

13. Tipo de discurso. Estructura del discurso atendiendo a parámetros formales y semánticos sin tener en cuenta el grado de espontaneidad/planificación

- 0 (d) Diálogo
- 1 (e) Explicativo-expositivo
- 2 (n) Narrativo
- 3 (a) Argumentativo
- 4 (p) Descriptivo
- 9 (o) Otros

Las dos variables anteriores son básicas pero pueden añadirse otros grupos de factores que nos informan de la relación vivencial, social y funcional entre los interlocutores; por ejemplo:

- Formalidad. Tenor-proximidad. Esta variable mide el grado de formalidad (relación de proximidad) entre el informante y el entrevistador.



- 0 (i) *Insider* (pariente, amigo, compañero, red personal de contactos)
- 1 (o) *Outsider* (lazo débil de la red personal de contactos)
- 3 (r) Relación surgida en la misma entrevista
- 4 (t) Otros

El interés de esta variable se sustenta en que los estudios de redes sociales demuestran que la mayor o menor interacción social de los individuos explica la difusión de las innovaciones lingüísticas.

- Formalidad. Tenor-estatus. Identidad social del informante con respecto al entrevistador o interlocutor

- 0 (s) Solidaridad (relaciones de igualdad de estatus)
- 1 (i) Jerarquía $I < E$ (el informante está en relación de inferioridad con el interlocutor)
- 2 (r) Jerarquía $I > E$ (el informante está en relación de superioridad con el interlocutor)
- 9 (o) Otros

- Formalidad. Tenor-edad. Edad del informante con respecto al entrevistador o interlocutor

- 0 (s) Solidaridad (relaciones de igualdad aproximada de edad)
- 1 (e) Jerarquía $I < E$ (el informante es menor que el interlocutor)
- 2 (i) Jerarquía $I > E$ (el informante es mayor que el interlocutor)
- 9 (o) Otros

C) Factores sociales

14. Sexo

- 0 (h) hombre
- 1 (m) mujer

15. Edad

- 0 (j) primera generación (20-34 años) (jóvenes)
- 1 (a) segunda generación (35-55 años) (adultos)
- 2 (m) tercera generación (mayor de 55 años) (mayores)

16. Nivel de estudios o Grado de instrucción

- 0 (p) Primarios
- 1 (m) Secundarios
- 2 (s) Superiores



A estas tres variables sociológicas del informante pueden añadirse otras más. Por ejemplo:

- Modo de vida
 - 0 (f) Familia
 - 1 (o) Ocio
 - 2 (t) Trabajo
- Procedencia
 - (u) urbana
 - (r) rural
- Clase socioeconómica
 - 0 (b) Baja
 - 1 (x) Media-baja
 - 2 (y) Media-alta
 - 4 (a) Alta

D) Factores geográficos

17. Lengua habitual

- 0 (c) Castellano hablante (monolingüe y bilingüe pasivo)
- 1 (b) Bilingüe (activo)

Como señalan Thomason y Kaufman (1988) es necesario un conocimiento profundo de la realidad sociolingüística de cada comunidad de habla para interpretar acertadamente el sentido de la influencia interlingüística.

18. Comunidad de habla (para estudios comparados)

- 0 Lleida
- 1 Valencia
- 2 Alcalá
- 3 Las Palmas
- 4 Granada
- 5 Málaga
- 6 Madrid (Distrito de Salamanca)
- 7 Madrid (Vallecas)
- 8 Monterrey
- 9 Santiago de Chile
- 10 San Juan de Puerto Rico
- 11

Estas son las comunidades ya marcadas con números en los estudios PRE-SEEA. Las nuevas que quieran integrarse deben solicitar darse de alta.



Bibliografía

- Alcina Franch, Juan y José Manuel Blecua. 1975. *Gramática española*, Barcelona, Ariel.
- Almeida, Manuel y Carmen Díaz Alayón. 1989. *El español de Canarias*, Santa Cruz de Tenerife. Ed. de los autores.
- Álvarez Nazario, Manuel. 1972. *La herencia lingüística de Canarias en Puerto Rico. Estudio histórico dialectal*, San Juan de Puerto Rico, Instituto de Cultura Puertorriqueña.
- Bello, Andrés. [1847] 1978. *Gramática de la lengua castellana*, Madrid, Edaf Universitaria.
- Bentivoglio, Paola y Mercedes Sedano. 1989. *Haber: ¿un verbo impersonal? Un estudio sobre el español de Caracas*, en José J. Montes Giraldo (ed.), *Simposio sobre el español de América*, Bogotá, Instituto Caro y Cuervo: 59-81.
- Blas Arroyo, José Luis. 2016. Entre la estabilidad y la hipercorrección en un antiguo 'cambio desde abajo': *Haber* existencial en las comunidades de habla castellanenses, *LEA*, XXXVIII (1): 69-108.
- Bosque, Ignacio. 1980. *Sobre la negación*, Madrid, Cátedra.
- Bosque, Ignacio. 1999. "El nombre común", en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. 1, Madrid, Espasa: 3-76.
- Caravedo, Rocío. 1990. *Sociolingüística del español de Lima*, Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Castillo Lluch, Mónica y Alvaro S. Octavio de Toledo y Huerta. 2016. *Habemos muchos que hablamos español: distribución e historia de la concordancia existencial en primera persona de plural*, en Carlota de Benito Moreno y Álvaro S. Octavio de Toledo y Huerta (eds.), *En torno a 'haber'. Construcciones, usos y variación desde el latín hasta la actualidad*, Berna, Peter Lang (Studia Romanica et Linguistica): 111- 168.
- Castillo Trelles, Carolina. 2007. La pluralización del verbo *haber* impersonal en el español yucateco, en Jonathan Holmquist, Augusto Lorenzo and Lofti Sayahi (eds.), *Selected Proceedings of the Third Workshop on Spanish Sociolinguistics*, Somerville, MA, Cascadilla Proceedings Project: 74-84.
- Catalán, Diego. 1964. El español en Canarias, en *Presente y futuro de la lengua española*, Vol. I, Madrid, Ediciones Cultura Hispánica: 239-280.
- Claes, Jeroen. 2014. La pluralización de *haber* presentacional y su distribución en el español de La Habana, Cuba. Un acercamiento desde la gramática de las construcciones, *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, 23: 165-187.



- Claes, Jeroen. 2016. La pluralización de *haber* presentacional en el español de La Habana: interacción entre las restricciones cognitivas, en Carlota de Benito Moreno y Álvaro S. Octavio de Toledo y Huerta (eds.), *En torno a 'haber': Construcciones, usos y variación desde el latín hasta la actualidad*, Berna, Peter Lang (Studia Romanica et Linguistica): 169-190.
- Cuervo, Rufino J. 1939. *Apuntaciones críticas sobre el lenguaje bogotano*, Bogotá, El Gráfico.
- Chafe, Wallace. 1994. *Discourse, consciousness and time*, Chicago, University Chicago Press.
- D'Aquino Ruiz, Giovanna. 2004. *Haber* impersonal en el habla de Caracas. Análisis sociolingüístico, *Boletín de Lingüística*, 21: 3-26.
- De Benito Moreno, Carlota. 2016. La pronominalización en las construcciones existenciales con *haber*: ¿hay restricciones o no las hay?, en Carlota de Benito Moreno y Álvaro S. Octavio de Toledo y Huerta (eds.), *En torno a 'haber': Construcciones, usos y variación desde el latín hasta la actualidad*, Berna, Peter Lang (Studia Romanica et Linguistica): 209-237.
- De Mello, George. 1991. Pluralización del verbo 'haber' impersonal en el español hablado culto de once ciudades, *Thesaurus*, 46 (3): 445-471.
- Díaz Campos, Manuel. 2000. La pluralización del verbo *haber* en dos áreas dialectales de Hispanoamérica, *Anuario de Lingüística Hispánica*, 15-16: 217-228.
- Díaz-Campos, Manuel. 2003. The pluralization of *haber* in Venezuelan Spanish: A sociolinguistic change in real time, *IUWorking Papers in Linguistics*, 3 (5): 1-13.
- Fernández Ramírez, Salvador. 1986. *Gramática Española, 4. El verbo y la oración*, Madrid, Arco Libros.
- Fernández Soriano, Olga y Susana Táboas. 1999. Construcciones impersonales no reflejas, en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. 2, Madrid, Espasa: 1723-1778.
- Ferrán, Magdalena. 2001. *SPSS para Windows. Análisis estadístico*, Madrid, Osborne- McGraw-Hill.
- Fontanella de Weinberg, M^a Beatriz. 1992. Variación sincrónica y diacrónica de las construcciones con *haber* en el español americano, *Boletín de Filología*, 33: 35-46.
- Freites Barros, Francisco. 2002. Pluralización de *haber* impersonal en los Andes de Venezuela: un estudio sociolingüístico, *Interlingüística*, 13 (2): 113-128.
- Freites Barros, Francisco. 2008. Más sobre la pluralización de *haber* impersonal en Venezuela. El estado Táchira, *Lingua Americana*, 22: 36-57.
- García Yebra, Valentín. 1983. ¿Complemento directo o sujeto con las formas unipersonales de *haber*?, *Revista de Filología Española*, LXIII: 33-71.
- Givón, Talmy. 1995. *Functionalism and Grammar*, Amsterdam, John Benjamins.
- Gómez Devís, M^a Begoña y José R. Gómez Molina. 2020. The agreement of existential *haber* in three varieties of spoken Spanish: A contrastive analysis, *Spanish in Context*, 17 (2): 274-294.
- Gómez Molina, José R. 2011. Usos de *haber* impersonal en el español de Valencia (España). Aproximación sociolingüística, *Actas del XVI Congreso Internacional de la ALFAL*, Universidad de Alcalá: 1965-1974.
- Gómez Molina, José R. 2013. Pluralización de *haber* impersonal en el español de Valencia (España), *Verba*, 40: 253-284.



- Hernández Cabrera, Clara E. 2016. Variación de *haber* impersonal en el español de Las Palmas de Gran Canaria, *ELUA*, 30: 141-162.
- Hernández Díaz, Axel. 2006. Posesión y existencia. La competencia de *haber*, *tener* en la posesión y *haber* existencial, en Concepción Company (ed.), *Sintaxis histórica de la lengua española. Primera parte: la frase verbal*, México, Universidad Nacional Autónoma de México / Fondo de Cultura Económica: 1053-1160.
- Hernández, César. 1970. *Sintaxis española*. Valladolid, Imprenta Industrial.
- Kany, Charles E. 1969. *Sintaxis hispanoamericana*, Madrid, Gredos. (Trad. de Martín Blanco Álvarez), Madrid, Gredos. Versión original 1951. *American-Spanish Syntax*, Chicago, University of Chicago Press.
- Labov, William. 1994. *Principles of linguistic change. Vol. 1: internal factors*, Oxford, Blackwell.
- Labov, William. 2001. *Principles of linguistic change. Vol. 2: social factors*, Oxford, Blackwell.
- Lapesa, Rafael. 1980. *Historia de la lengua española*, Madrid, Gredos.
- Lastra, Yolanda y Pedro Martín Butragueño. 2016. La concordancia de *haber* existencial en la ciudad de México, *Boletín de Filología*, 51 (2): 121-145.
- Lope Blanch, Juan M. 1953. *Observaciones sobre la sintaxis del español hablado en México*, México, UNAM.
- López Morales, Humberto. 1979. *Dialectología y Sociolingüística. Temas puertorriqueños*, Madrid, Hispanova de Ediciones.
- López Morales, Humberto. 1992. *El español del Caribe*, Madrid, Mapfre.
- López Morales, Humberto. 2004. *Sociolingüística*, 3ª ed., Madrid, Gredos.
- Lorenzo, Emilio. 1980. *El español de hoy: lengua en ebullición*, 3ª ed., Madrid, Gredos.
- Luque Moreno, Jesús. 1978. En torno al sintagma '*haber* impersonal + sustantivo' y sus orígenes latinos, *Revista Española de Lingüística*, 8 (1): 125-147.
- Martín Butragueño, Pedro. 1994. Hacia una tipología de la variación gramatical en sociolingüística del español, *Nueva Revista de Filología Hispánica*, 42 (1): 29-75.
- Martínez, José A. 1999. La concordancia, en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. 2, Madrid, Espasa: 2695-2786.
- Montes Giraldo, José J. 1982. Sobre el sintagma *haber* + sustantivo, *Thesaurus*, 37: 383- 385.
- Montes Giraldo, José J. 1985. *Estudios sobre el español de Colombia*, Bogotá, Instituto Caro y Cuervo.
- Moreno de Alba, José G. 1992. El español hablado en México, en C. Hernández (ed.), *Historia y presente del Español de América*, Valladolid, Junta de Castilla y León: 627- 648.
- Moreno Fernández, Francisco. 2008. *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*, 4ª ed., Barcelona, Ariel.
- Navarro Correa, Manuel. 1992. Valoración social de algunas formas verbales en el habla de Valencia (Venezuela), *LEA*, XIV: 97-106.
- Paolillo, John C. 2001. *Analyzing linguistic variation. Statistical models and methods*, Stanford, Center for the Study of Language and Information.
- Pardo, Antonio y Miguel A. Ruiz. 2002. *SPSS 11. Guía para el análisis de datos*, Madrid, Mc Graw Hill.



- Paredes García, Florentino. 2016. La pluralización del verbo haber existencial en Madrid: ¿etapas iniciales de un cambio lingüístico?, *Boletín de Filología*, 51 (2): 209-234.
- Pato, Enrique. 2016. La pluralización de *haber* en español peninsular, en Carlota de Benito Moreno y Álvaro S. Octavio de Toledo y Huerta (eds.), *En torno a 'haber'. Construcciones, usos y variación desde el latín hasta la actualidad*, Berna, Peter Lang (Studia Romanica et Linguistica): 357-391.
- Quintanilla Aguilar, José Roberto. 2009. *La (des)pluralización del verbo 'haber' existencial en el español salvadoreño: ¿un cambio en progreso? Tesis doctoral inédita*, Miami, Universidad de Florida.
- Real Academia Española. 1931. *Gramática de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe.
- Real Academia Española. 1973. *Esbozo de una nueva gramática de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe.
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. 2005. *Diccionario panhispánico de dudas*, Madrid, Santillana Ediciones.
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. 2009. *Nueva gramática de la lengua española*, 2 vols., Madrid, Espasa Libros.
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. 2010. *Nueva gramática de la lengua española. Manual*, Madrid, Espasa Libros.
- Robinson, John, Helen Lawrence y Sali Tagliamonte. 2001. *GOLDVARB 2001. A multivariate analysis application for Windows*, University of Cork, Department of Languages and Linguistics.
- Samper Padilla, José Antonio y Clara E. Hernández Cabrera. 2012. En torno a los usos personales de *haber* en el español de Las Palmas de Gran Canaria, en Tomás Jiménez, Belén López, Victoria Vázquez y Aleixandre Veiga (eds.), *Cum corde et in nova grammatica. Estudios ofrecidos a Guillermo Rojo*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela: 743-754.
- Sankoff, David, Sali Tagliamonte y Eric Smith. 2005. *Goldvarb X: A variable rule application for Macintosh and Windows*, Department of Linguistics, University of Toronto.
- Seco, Manuel. 1981. *Diccionario de dudas y dificultades de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe.
- Silva-Corvalán, Carmen. 2001. *Sociolingüística y pragmática del español*, Washington, D.C., Georgetown University Press.
- Silva-Corvalán, Carmen y Andrés Enrique-Arias. 2017. *Sociolingüística y pragmática del español*, 2ª ed., Washington, D.C., Georgetown University Press.
- Thomason, Sara G. y Terrence Kaufman. 1988. *Language Contact. Creolization and Genetic Linguistics*, Berkeley, University of California Press.